

Histoire économique des relations Nord-Sud
T408022 CR
Prof. Juan H. Flores Zendejas
Complément d'études : M. Lechevalier
Université de Genève - Septembre 2025

Horaires : Mardi 16h15-18h; complément d'études : 18h15-20h
Uni-Mail, M 2170

Objectif

Ce séminaire propose une analyse historique des relations économiques entre pays riches et pays pauvres à travers le prisme de la dette publique. Les problèmes de paiement de dette furent une porte d'entrée pour l'expansionnisme colonial européen du 19^e siècle, et une partie intégrale de l'impérialisme étatsunien au 20^e siècle. A partir des discussions autour d'une sélection de textes académiques, ce séminaire situe les problèmes économiques contemporains des pays plus pauvres dans une perspective de longue durée.

Descriptif

Depuis plus de deux siècles, le monde paraît scindé en deux : pays riches au "Nord" et pays marqués du sceau de la pauvreté de masse au "Sud". A la lumière de la diversité des trajectoires de développement économique suivies par les pays du Sud, les historien.ne.s ont cherché à réévaluer l'impact de phénomènes tels que la colonisation et les relations économiques asymétriques qui ont accompagné le processus de mondialisation. Ce faisant, ils ont été amenés à souligner la nature variée et complexe de l'évolution de ces phénomènes dans la longue durée.

A partir de l'analyse historique des rapports économiques, politiques et sociaux entre pays du Nord et du Sud, en particulier concernant le commerce et la dette publique, cet enseignement s'intéressera à la diversité des expériences des pays et des régions en Amérique, Asie, et l'Afrique, et soulignera les implications pour l'économie politique et le développement économique d'aujourd'hui.

Ce séminaire est structuré en douze séances (16h15-18h) traitant des études de cas et organisées en ordre chronologique (début du 19^e siècle jusqu'au présent). Il comprend également quatre compléments d'études (dates et horaires indiquées ci-dessous) Ils ont pour objectif de développer la capacité des étudiant.e-s à appliquer les concepts du cours à des situations concrètes et variées. Elles visent à renforcer l'esprit critique face aux réponses générées par l'intelligence artificielle, à analyser les positions des différents acteurs impliqués dans les crises de dette, et à mobiliser des sources documentaires pour étayer une argumentation. Ces ateliers encouragent la comparaison historique, la discussion collective et l'évaluation des enjeux politiques, économiques et géopolitiques des relations économiques Nord-Sud.

Session 1. 16/09

Introduction : Les rapports économiques Nord-Sud, une approche historique à travers la dette publique

Lectures : (Pénet and Flores Zendejas 2021), intro et chapitre 1.

Session 2. 23/09

2. Esclavage, révolution et dette : le cas d'Haïti

Lectures : Oosterlinck et al. (2021) ; Piketty(2013).

Optionnelle : Porter et al. (2022).

Session 3. 30/09

3. L'effet de l'Empire : colonisation britannique et investissements coloniaux

Lecture: Ferguson (2005)

Une des deux: Accominotti, Flandreau and Rezzik (2011) ou Morefield (2014).

Complément d'études 1.

Étude de cas sur la dette odieuse – exercice visant à mobiliser les concepts vus en cours (notamment celui de dette odieuse) pour analyser un cas concret de défaut souverain des années 1990–2000.

Consignes : choisissez un cas de défaut souverain postérieur aux années 1990 (par ex. Irak 2003, Équateur 2008, etc.) et soumettez à un outil d'intelligence artificielle (ex. ChatGPT) la question :

« La dette de [pays, année] peut-elle être considérée comme une dette odieuse ? »

Résumez en quelques lignes la réponse obtenue et identifiez ce qui vous semble incomplet, discutable ou insuffisamment justifié. Présentez la position des principaux acteurs (gouvernement débiteur, créanciers privés ou publics, institutions financières internationales, ONG, etc.). Défendez votre propre position (oui ou non, la dette peut-elle être qualifiée d'odieuse ?), en discutant les arguments et contre-arguments.

Appuyez votre analyse sur au moins un document d'archive (rapport du FMI, document de la Banque mondiale, résolution de l'ONU, presse spécialisée, etc.), que vous devrez citer précisément. Vous présenterez vos conclusions en 10–12 minutes (Power Point requis). La présentation sera suivie d'une discussion collective.

Évaluation : capacité à mobiliser les concepts vus en cours, pertinence de la critique de la réponse IA, qualité de l'analyse des positions des acteurs, usage rigoureux d'au moins une source primaire ou secondaire, clarté et force de l'argumentation.

Session 4. 07/10

4. Dette publique et colonisation : les cas de l'Empire Ottoman, de l'Égypte et de la Tunisie

Lecture : Tunçer (2021).

Session 5. 14/10

5. Médecins monétaires : conseil économique britannique et états-unien en Amérique latine dans les années 1920s

Lectures : Rosenberg & Rosenberg (1987) ; Hudson(2017), chapitre 7.

21/10 – pas de cours

Session 6. 28/10

6. Médecins monétaires en Asie : le cas du Japon

Lecture : Duus (1998), ch.2

Optionnelle: Duus (1998), ch.3.

Complément d'études 2.

Etude des cas sur les « money doctors » et les crises de dette depuis les années 1990

Analysez le rôle d'experts externes (money doctors – FMI, Banque mondiale, conseillers internationaux, etc.) lors d'une crise de dette récente et discuter des conflits d'intérêts potentiels liés à leur intervention. Choisissez un cas de crise de dette postérieure aux années 1990 (par ex. Argentine 2001, Grèce 2010, Zambie 2020, etc.). Demandez à un outil d'intelligence artificielle (ex. ChatGPT) :

« Quel a été le rôle des money doctors (FMI, Banque mondiale ou autres) dans la crise de la dette de [pays, année] ? »

Résumez en quelques lignes la réponse obtenue, repérez les éléments manquants, simplifiés ou biaisés et présentez les interventions des experts externes (programmes d'ajustement, conditionnalités, conseils techniques, etc.).

Discutez les conflits d'intérêts potentiels : politiques (rapports de pouvoir entre État débiteur et créanciers), géopolitiques (influence des grandes puissances via les IFIs), économiques (reproduction des asymétries, dépendances structurelles, etc.) Enfin, formulez votre propre position : les money doctors ont-ils contribué à résoudre la crise ou à perpétuer les déséquilibres ? Appuyez votre analyse sur au moins un document d'archive ou institutionnel (rapport du FMI ou de la Banque mondiale, article de presse économique, témoignage politique, etc.), que vous devrez citer précisément.

Lors de ce complément d'études, vous présenterez vos conclusions en 10–12 minutes (Power Point requis). La présentation sera suivie d'une discussion collective. Évaluation : capacité à identifier et discuter le rôle des money doctors, pertinence de la critique de la réponse IA, analyse des conflits d'intérêts sous leurs différentes dimensions (politique, géopolitique, économique), usage rigoureux d'au moins une source primaire ou secondaire, clarté et force de l'argumentation.

****Pas de cours le 4 novembre, semaine d'études libres***

Session 7. 11/11

7. Organisations internationales et développement économique après 1945

Lectures : Helleiner (2014), intro; Deforge and Lemoine (2021).

Session 8. 18/11

8. Décolonisation, néo-colonialisme et dette odieuse

Lectures : Mallard (2021)

Session 9. 25/11

9. Sanctions économiques et les relations financières entre la Suisse et l'Afrique du Sud, 1945-1968

Lecture : Bott (2013), chapitre 2.

Complément d'études 3.

Etude de cas sur les relations financières à l'époque décoloniale – néocolonialisme et dépendance

Analysez les relations financières d'un pays récemment indépendant (années 1950–1970) avec son ancienne puissance coloniale et avec les institutions financières internationales. Évaluez dans quelle mesure ces relations peuvent être interprétées comme néocoloniales, et choisissez un cas d'un pays devenu indépendant entre les années 1950 et 1970 (par ex. Ghana 1957, Algérie 1962, Zambie 1964, etc.). Soumettez à un outil d'intelligence artificielle la question :

« Les relations financières de [pays, années 1950–1970] avec son ancienne puissance coloniale et avec les institutions financières internationales peuvent-elles être qualifiées de néocoloniales ? »

Résumez en quelques lignes la réponse obtenue et identifiez ce qui est simplifié, incomplet ou contestable dans la réponse. Présentez les relations financières externes du pays choisi : a) avec l'ancienne puissance coloniale (aide au développement, crédits, dette bilatérale, accords monétaires, etc.); b) avec les institutions internationales (Banque mondiale, FMI, banques régionales, etc.).

Évaluez les enjeux de pouvoir et de dépendance : économiques (conditions des prêts, accès aux capitaux, dépendance aux exportations). Politiques et géopolitiques (influence de la métropole ou des grandes puissances via les IFIs). Discutez si la notion de néocolonialisme est pertinente pour qualifier ce cas, en mobilisant arguments et contre-arguments. Appuyez votre analyse sur au moins un document d'époque (rapport de la Banque mondiale ou du FMI, discours politique du pays concerné, texte d'un accord bilatéral, article de presse, etc.), à citer précisément.

Lors de ce complément d'études, vous présenterez vos conclusions en 10–12 minutes (Power Point requis). La présentation sera suivie d'une discussion collective. Évaluation : capacité à mobiliser le concept de néocolonialisme et à en discuter la pertinence, pertinence de la critique de la réponse IA, analyse fine des relations financières avec l'ancienne métropole et avec les institutions internationales, usage rigoureux d'au moins une source primaire ou secondaire, clarté et force de l'argumentation.

Session 10. 2/12

10. Crise de la dette et néolibéralisme économique

Lectures : Edwards (2023), chapitres 7 – 8.

Session 11. 9/12

11.

Conversions de dettes en investissements écologiques

Lecture : Bedarff et al. (1989)

Optionnelle: Fontana-Raina and Grund (2024).

Session 12. 16/12

12. La Chine comme pays créancier

Lectures : Carmody, Taylor and Zajontz (2022)

Complément d'études 4.

Exercice pratique : Debt-for-Nature Swaps et souveraineté économique

Analysez un cas de conversion de dette en faveur de la nature (debt-for-nature swap) et discutez de ses implications pour les relations Nord-Sud : souveraineté, dépendance, légitimité environnementale et enjeux géopolitiques. Choisissez un cas concret (par ex. Bolivie 1987, Équateur 2008 ou 2023, Belize 2021, Seychelles 2016, etc.). Demandez à un outil d'intelligence artificielle :

« Le debt-for-nature swap de [pays, année] constitue-t-il une innovation équitable dans les relations Nord-Sud, ou une nouvelle forme de dépendance ? »

Résumez la réponse obtenue et repérez les points à approfondir, contestables ou incomplets. Décrivez ensuite le mécanisme du swap choisi : dette concernée, acteurs impliqués (État débiteur, ONG, créanciers publics/privés, institutions multilatérales). Identifiez les bénéfices mis en avant (réduction de la dette, protection environnementale, coopération internationale).

Analysez les limites et critiques potentielles : Qui définit les priorités environnementales ? Quel est le rôle des pays créanciers et des ONG internationales comme acteurs d'influence ? Quel est l'impact réel sur l'allègement de dette, sur les finances publiques et sur le développement. Finalement, prenez position : ce mécanisme représente-t-il une solution innovante ou une nouvelle forme de contrainte néocoloniale ?

Appuyez votre analyse sur au moins un document d'archive ou institutionnel (communiqué de la Banque mondiale, rapport d'ONG comme WWF ou TNC, article de presse économique, discours officiel, etc.), à citer précisément. Vous présenterez vos conclusions en 10–12 minutes (Power Point requis). La présentation sera suivie d'une discussion collective.

Évaluation : compréhension du mécanisme des debt-for-nature swaps, pertinence de la critique de la réponse IA, capacité à analyser les dimensions politiques, économiques et géopolitiques du

cas choisi, usage rigoureux d'au moins une source primaire ou secondaire, clarté, esprit critique et force de l'argumentation.

References

- Accominotti, Olivier, Marc Flandreau, and Riad Rezzik. 2011. "The Spread of Empire: Clio and the Measurement of Colonial Borrowing Costs." *The Economic History Review* 64 (2): 385–407.
- Bedarff, Hildegard, Bernd Holznagel, and Cord Jakobeit. 1989. "Debt-for-Nature Swaps: Environmental Colonialism or a Way Out from the Debt Crisis That Makes Sense?" *Verfassung Und Recht in Übersee / Law and Politics in Africa, Asia and Latin America* 22 (4): 445–59.
- Bott, Sandra. 2013. "La Suisse et l'Afrique du Sud, 1945-1990: marché de l'or, finance et commerce durant l'apartheid." Schweizer Beiträge zur internationalen Geschichte = contributions suisses à l'histoire internationale Bd. 11 = vol. 11. Chronos.
- Carmody, Pádraig, Ian Taylor, and Tim Zajontz. 2022. "China's Spatial Fix and 'Debt Diplomacy' in Africa: Constraining Belt or Road to Economic Transformation?" *Canadian Journal of African Studies / Revue Canadienne Des Études Africaines* 56 (1): 57–77. <https://doi.org/10.1080/00083968.2020.1868014>.
- Deforge, Quentin, and Benjamin Lemoine. 2021. "The Global South Debt Revolution That Wasn't: UNCTAD from Technocratic Activism to Technical Assistance." In *Sovereign Debt Diplomacies: Rethinking Sovereign Debt from Colonial Empires to Hegemony*, edited by Pierre Penet and Juan Flores Zendejas. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198866350.003.0011>.
- Duus, Peter. 1998. *The Abacus and the Sword: The Japanese Penetration of Korea, 1895-1910*. [1st paperback print.]. Twentieth-Century Japan 4. University of California Press.
- Edwards, Sebastian. 2023. *The Chile Project: The Story of the Chicago Boys and the Downfall of Neoliberalism*. Princeton University Press.
- Ferguson, Niall. 2005. "The City of London and British Imperialism: New Light on an Old Question." In *London and Paris as International Financial Centres in the Twentieth Century*, edited by Youssef Cassis and Eric Bussière. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199269495.003.0004>.
- Fontana-Raina, Stephanie, and Sebastian Grund. 2024. "Debt-for-Nature Swaps: The Belize 2021 Deal and the Future of Green Sovereign Finance." *Capital Markets Law Journal* 19 (2): 128–51. <https://doi.org/10.1093/cmlj/kmad024>.
- Helleiner, Eric. 2014. *Forgotten Foundations of Bretton Woods: International Development and the Making of the Postwar Order*. Cornell University Press.
- Hudson, Peter James. 2017. *Bankers and Empire: How Wall Street Colonized the Caribbean*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/9780226459257>.
- Mallard, Grégoire. 2021. "We Owe You Nothing: Decolonization and Sovereign Debt Obligations in International Public Law." In *Sovereign Debt Diplomacies: Rethinking Sovereign Debt from Colonial Empires to Hegemony*, edited by Pierre Penet and Juan Flores Zendejas. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198866350.003.0009>.
- Morefield, Jeanne. 2014. "The Empire Whisperer: Niall Ferguson's Misdirection, Disavowal, and the Perilousness of Neoliberal Time." In *Empires Without Imperialism: Anglo-American Decline and the Politics of Deflection*, edited by Jeanne Morefield. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199387328.003.0005>.
- Oosterlinck, Kim, Ugo Panizza, W. Mark C. Weidemaier, and Mitu Gulati. 2021. "The Odious Haitian Independence Debt." In *IHEID Working Papers*, Nos. 16–2021. IHEID Working Papers. Economics Section, The Graduate Institute of International Studies. <https://ideas.repec.org/p/gii/giihei/heidwp16-2021.html>.

- Pénet, Pierre, and Juan Flores Zendejas. 2021. *Sovereign Debt Diplomacies: Rethinking Sovereign Debt from Colonial Empires to Hegemony*. First edition. Oxford Scholarship Online. Oxford University Press.
- Piketty, Thomas. 2013. *Le capital au XXIe siècle*. Livres du nouveau monde. Éditions du Seuil.
- Porter, Catherine, Constant Méheut, Matt Apuzzo, and Selam Gebrekidan. 2022. "À la racine des malheurs d'Haïti : des réparations aux esclavagistes." World. *The New York Times*, May 20. <https://www.nytimes.com/fr/2022/05/20/world/haiti-france-dette-reparations.html>.
- Rosenberg, Emily S., and Norman L. Rosenberg. 1987. "From Colonialism to Professionalism: The Public-Private Dynamic in United States Foreign Financial Advising, 1898-1929." *The Journal of American History* 74 (1): 59–82. <https://doi.org/10.2307/1908505>.
- Tunçer, Ali Coşkun. 2021. "Foreign Debt and Colonization in Egypt and Tunisia (1862–82)." In *Sovereign Debt Diplomacies: Rethinking Sovereign Debt from Colonial Empires to Hegemony*, edited by Pierre Penet and Juan Flores Zendejas. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198866350.003.0004>.

Validation de l'enseignement (6 crédits)

1. Présence régulière et participation active 10%
 - Lire les lectures avant la séance (à l'exception de la séance introductive).
 - Merci d'annoncer à l'avance toute absence.
 - Les absences non excusées et/ou les absences/arrivées tardives « régulières » auront un impact négatif sur votre note finale.
2. Modération et discussion sur les textes 25%
 - Préparation et publication de 4 à 5 questions d'une des lectures, à définir lors de la première séance du cours, sur le blog (moodle); puis modération de la discussion pendant le séminaire. Un avis propre et critique sur la lecture devra être prévu. *Note : les questions sont censées servir pour guider la discussion du texte et non pas vraiment comme un contrôle de lecture.*
3. Résumé critique du cours 25%
 - Détails listés ci-dessous.
4. Présentations des compléments d'études 40%
 - Activités en lien avec chaque complément d'études

Résumé critique du cours

Le rapport critique (d'environ 10 pages ou 3 000 mots) invite chaque étudiant·e à prendre du recul par rapport à l'ensemble du séminaire. Il ne s'agit pas d'un résumé, mais d'une réflexion personnelle et argumentée sur les principaux concepts et thèmes étudiés (dette odieuse, money doctors, néocolonialisme, restructurations, debt-for-nature swaps, etc.) et sur leur pertinence pour comprendre les relations Nord-Sud.

Le texte devra identifier les concepts qui vous semblent les plus importants pour analyser les relations financières Nord-Sud; discuter de manière critique ces concepts à partir des lectures et discussions en classe (par ex. limites de la notion de dette odieuse, actualité du néocolonialisme, etc.); mettre en perspective au moins deux cas étudiés en cours (par ex. Haïti 1825 et Irak 2003 ; Ghana 1957 et Équateur 2023) et éfléchir à ce que vous reprenez de l'histoire pour comprendre les débats contemporains sur la dette et le développement.

Les étudiant·e·s peuvent mobiliser des notes de lecture, des documents discutés en séance pratique, et un nombre limité de références complémentaires. La **version finale du rapport devra être rendu sur Moodle le 13 janvier 2026, à 22h, au plus tard**

Évaluation : Capacité à mobiliser et comparer les concepts vus en cours; esprit critique et qualité de la réflexion personnelle; pertinence des exemples choisis, cohérence, clarté et qualité de l'écriture.